נספח ב' להודעה מספר 3

<u>נספח ב' להודעה מספר 3 – עדכון סעיף 9 במסמך 3</u>

9. **<u>אופן בחירת ההצעה הזוכה</u>**

ההצעות תיבחנה ותדורגנה על בסיס המשקלות הבאים: 50% איכות, 50% מחיר.

9.1. **<u>שלב א' – אישור תקינות ההצעות</u>**

9.1.1. כאמור, ההצעה למכרז תוגש בשני העתקים (עותק אחד כרוך ועותק שני לא כרוך) וכן על גבי מדיה דיגיטלית – דיסק און קי (התקן זיכרון נייד), כאשר כל העתק יוגש במעטפה אחודה שתכלול שתי מעטפות סגורות נפרדות:

9.1.1.1. הראשונה תכיל את הצעת המחיר בלבד [**<u>טופס 2ב' חדש (נספח ד' להודעה מספר 3)</u>**] ותישא את הכיתוב "**מכרז פומבי משותף מס' 01/2026 – הצעת המחיר**" ללא כל סימנים מזהים או כיתוב נוסף,

9.1.1.2. והשנייה תכיל את כלל מסמכי המכרז והערבות הבנקאית (למעט הצעת המחיר) ותישא את הכיתוב "**מכרז פומבי משותף מס' 01/2026 - מסמכי ההצעה ללא הצעת המחיר**",

9.1.1.3. וזאת בדומה לקבצים שעל גבי הדיסק און קי (התקן הזיכרון הנייד) שיוגשו אף הם **<u>ללא</u>** **<u>טופס 2ב' חדש (נספח ד' להודעה מספר 3)</u>** [הצעת המציע (ההצעה הכספית)].

9.1.2. בשלב ראשון תפתחנה המעטפות הנושאות את הכיתוב "**מכרז פומבי משותף מס' 01/2026 - מסמכי ההצעה ללא הצעת המחיר**" ותיבחנה ההצעות לצורך בדיקת עמידתן בתנאי הסף ובתנאי המכרז הנוספים.

9.1.3. ועדת המכרזים המשותפת תהא רשאית לפסול בשלב זה הצעות אשר אינן עומדות בתנאי הסף, אינן עומדות בתנאי המכרז האחרים ו/או אשר הוגשו ברמת פירוט, בסדר ובנוסח לקויים וחלקיים אשר בהתאם לשיקול דעתה של ועדת המכרזים המשותפת אינם מאפשרים בדיקה ראויה של ההצעה.

9.1.4. ועדת המכרזים המשותפת תהא רשאית לאפשר השלמות ו/או תיקון פגמים טכניים לפי שיקול דעתה הבלעדי, וכן תהא רשאית לאפשר השלמת מסמכים להצעה ככל שהם נדרשים לשם הוכחת עמידתו של משתתף בתנאי הסף במכרז ו/או בדרישות אחרות במכרז.

9.1.5. ועדת המכרזים המשותפת תהא רשאית לדרוש מהמציע הבהרות באשר להצעתו ולזמנו ליתן הבהרות ו/או הסברים באשר להצעתו או חלק ממנה.

9.1.6. מציעים אשר הצעתם תעמוד בכל תנאי הסף ואשר השלימו את הגשת כלל המסמכים הנדרשים והבהירו את הנדרש יועברו לשלב מתן ציון האיכות של ההצעה.

9.2. **<u>שלב ב' – חישוב ודירוג ציוני האיכות של ההצעות</u>**

9.2.1. בשלב השני יחושב לכל אחת מההצעות **ציון האיכות של ההצעה** – בין 0 ל 50 נקודות.

9.2.2. חברי ועדת הדירוג הינם: מנכ"ל מי אשקלון – שי שמעון חזוט, מנכ"ל מי חדרה – שי פרץ, סמנכ"לית מי אשקלון – בקי אבנאים, מנהלת תחום צרכנות מי חדרה – מירב חרתי, מהנדס מי אשקלון – איגור רוזנטל, מנהל אגף התפעול במי חדרה – חיים ילטוס כאשר עורך המכרז אורן אל נקוה ישמש כמשקיף המלווה את ועדת הדירוג, לרבות השתתפות בראיונות עם המציעים ונציגיהם, **ככל שיסברו המזמינים כי יש בכך צורך**.

9.2.3. ציון האיכות של ההצעה יורכב **<u>משבעה קריטריונים</u>**, שידורגו כמפורט בס"ק 9.2.4 עד 9.2.10 להלן, על בסיס המפורט להלן:

קריטריון	תיאור הקריטריון	ניקוד מרבי
A	יחס הספיקות (Q3/Q1) R והספיקה הנומינאלית (Q3) של מדי הקר״מ המכניים (רב זרמיים או וולטמן) בכשרות צומת הנכללים בהצעת המציע, עצם קיומם בהצעת המציע ותקופת השירות של מדי ה 20 מ״מ	2
B	יחס הספיקות (Q3/Q1) R והספיקה הנומינאלית (Q3) של מדי הקר״מ הסטטיים (האולטראסוניים או האלקטרומגנטיים) בכשרות צומת הנכללים בהצעת המציע ועצם קיומם בהצעת המציע	18
C	יחס הספיקות (Q3/Q1) R והספיקה הנומינאלית (Q3) של מדי הקר״מ המכניים (רב זרמיים או וולטמן) בכשרות מהודרת (משמרת השבת) הנכללים בהצעת המציע, עצם קיומם בהצעת המציע ותקופת השירות של מדי ה 20 מ״מ	5
D	שביעות רצון לקוחות קיימים או לקוחות עבר של המציע, מקצב האספקה, איכות עבודת המציע, עמידתו בתנאי ההסכם, רמת קליטת שידורי מדי המים, עמידתו בלוחות הזמנים, טיב הקשר עמו ורמת שביעות הרצון מאופן טיפולו בתקלות במסגרת פרויקט הקר״מ, קיום תביעות והליכים משפטיים מול המציע ו/או חילוטי ערבויות, הכול בהתבסס על המלצת הלקוחות **במסגרת ראיונות ו/שיחות טלפוניות שיקיים עמם המזמין** (2 ראיונות לפחות עם לקוחות של כל אחד מהמציעים)	10
E	ראיון עם המציע, בחינת תצהירי ומצגי המציע והתרשמות ועדת הבחינה מהגורמים הבאים: (1) ניסיונו של המציע בניהול פרויקטים בהיקף מדי מים דומה בישראל - 3, (2) ניסיונו של המציע ומספר הפרויקטים בהם התקיים ממשק דו כיווני בין מרכז איסוף המידע של ספקים אחרים למערכת ניהול המידע של המציע, או להיפך בישראל - 2	5
F	מציע שהציע בהצעתו למכרז פתרון תקשורת מקומית בארכיטקטורת LPWAN המבוססת על תשתית רשת קיימת (כדוגמת LTE-M או NB-IoT), **אשר אינה מצריכה פריסה, הקמה או תחזוקה של רכזות (וממסרים), בין מד המים למרכז איסוף המידע** ובלבד שהינו בעל ניסיון מעשי בישראל בהפעלת רשת כאמור בהיקף של 5,000 מדי קר״מ לפחות ואצל לקוח אחד לפחות במשך שנה או יותר – 4 נקודות, כל מציע אחר – 0 נקודות	4
G	התרשמות מראיונות עם: מנהל הפרויקט המוצע מטעם המציע במי אשקלון (נקודה אחת), מנהל הפרויקט המוצע מטעם המציע במי חדרה (נקודה אחת), מנהל פיתוח התוכנה והטכנולוגיה (2 נקודות), מנהל התקשורת (נקודה אחת), מנהל שירות הלקוחות / מוקד הלקוחות (נקודה אחת), והתרשמות אגב הריאיון ממערך השירותים (שיטה, היקף, מספר בעלי מקצוע בכל תחום	6

קריטריון	תיאור הקריטריון	ניקוד מרבי
	בישראל, רמת בקיאות וכיו"ב) בכל אחד מהתחומים	
סך הכול:		50

9.2.4. **אופן ניקוד קריטריון A – יחס הספיקות (Q3/Q1) R והספיקה הנומינאלית (Q3) של מדי הקר"מ המכניים (רב זרמיים או וולטמן) בכשרות צומת הנכללים בהצעת המציע, עצם קיומם בהצעת המציע ותקופת השירות של מדי ה 20 מ"מ:**

9.2.4.1. הבדיקה תתבצע על בסיס בדיקת נתוני מדי המים המכניים בכשרות רגילה (צומת), בטווח הקטרים DN=20mm ועד DN=250mm, כפי שהוצעו על ידי המציע בחלק א', סעיף 25.1, סודרים 1 עד 20 ב**<u>טופס 2א' חדש (נספח ג' להודעה מספר 3)</u>** אל מול טבלת אישורי הדגם למדי מים בעלי תקינה העדכנית ביותר שפרסמה הרשות הממשלתית למים וביוב במועד הגשת ההצעות ו/או אל מול אישורי הדגם או אישורים מרשות המים לעמידה בדרישות אישור הדגם במועד הגשת ההצעה שהוצגו על ידי המציע, העדכני מביניהם.

9.2.4.2. הבדיקה תתבצע על בסיס הטבלה הבאה:

סודרים ב2א חדש	חובת הצעה	דרישות מינימום						משקל סעיף	קריטריונים ל Q3	קריטריונים ל R	קריטריונים נוספים
		שיטה	DN	Q3	R	חיבור	חוג"ג				
1,2	כן	רב זרמי	20	2.5	50	הברגות	לא הוגבל	76%	Q3=2.5 m³/h - 0% Q3>2.5 m³/h - 30.4%	R=50 - 0% R>50- 30.4%	מעל 4 שנים - 15.2% 4 שנים - 0%
3,4	כן	רב זרמי	25	6.3	50	הברגות	לא הוגבל	2%	Q3=6.3 m³/h - 0% Q3>6.3 m³/h - 1.2%	R=50 - 0% R>50- 0.8%	
5,6	כן	ר"ז / וולטמן	40	16	50	הברגות	מתכתי	4%	Q3=16 m³/h - 0% Q3>16 m³/h - 2.4%	R=50 - 0% R>50 - 1.6%	
7,8	כן	ר"ז / וולטמן	50	16	50	הברגות	מתכתי	2%	Q3=16 m³/h - 0% Q3>16 m³/h - 1.2%	R=50 - 0% R>50 - 0.8%	
9,10	כן	וולטמן	50	16	50	אוגנים	מתכתי	4%	Q3=16 m³/h - 0% Q3>16 m³/h - 2.4%	R=50 - 0% R>50 -1.6%	
11,12	כן	וולטמן	80	63	63	אוגנים	מתכתי	6%	Q3=63 m³/h - 0% Q3>63 m³/h - 3.6%	R=63 - 0% R>63 - 2.4%	
13,14	כן	וולטמן	100	100	100	אוגנים	מתכתי	2%	Q3=100 m³/h - 0% Q3>100 m³/h - 1.2%	R=100 - 0% R>100 - 0.8%	
15,16	כן	וולטמן	150	250	100	אוגנים	מתכתי	2%	Q3=250 m³/h - 0% Q3>250 m³/h - 1.2%	R=100 - 0% R>100 - 0.8%	
17,18	לא	וולטמן	200	400	100	אוגנים	מתכתי	1%	ללא	ללא	הוגש - 1% לא הוגש - 0%
19,20	לא	וולטמן	250	630	100	אוגנים	מתכתי	1%	ללא	ללא	הוגש - 1% לא הוגש - 0%
סה"כ								100%			
מינימום								0%	0%	0%	0%
מקסימום								43.60%	39.20%	17.20%	

9.2.4.3. ככל שמד מים מסוים שהצעתו **<u>אינה</u>** מהווה תנאי סף להגשת הצעה במכרז **<u>אינו</u>** נכלל בהצעת המציע, יהיה הציון עבור השורה הרלוונטית בטבלה שלעיל 0 (סודרים 17 עד 20).

9.2.4.4. הניקוד לקריטריון A יינתן כסכום ציוני הקריטריונים בכל אחת משורות הטבלה באחוזים כפול משקל הקריטריון בטבלה שבס"ק 9.2.3 לעיל, 2.

9.2.5. **אופן ניקוד קריטריון B – יחס הספיקות (Q3/Q1) R והספיקה הנומינאלית (Q3) של מדי הקר"מ הסטטיים (האולטראסוניים או האלקטרומגנטיים) בכשרות צומת הנכללים בהצעת המציע ועצם קיומם בהצעת המציע:**

9.2.5.1. הבדיקה תתבצע על בסיס בדיקת נתוני מדי המים הסטטיים בכשרות רגילה (צומת), בטווח הקטרים DN=20mm ועד DN=300mm, כפי שהוצעו על ידי המציע בחלק ב', סעיף 25.2, סודרים 21 עד 44 ב**<u>טופס 2א' חדש (נספח ג' להודעה מספר 3)</u>** (תשומת לב המציעים כי סודרים 31 ו-32 בוטלו), אל מול טבלת אישורי הדגם למדי מים בעלי תקינה העדכנית ביותר שפרסמה הרשות הממשלתית למים וביוב במועד הגשת ההצעות ו/או אל מול אישורי הדגם או אישורים מרשות המים לעמידה בדרישות אישור הדגם במועד הגשת ההצעה שהוצגו על ידי המציע, העדכני מביניהם.

9.2.5.2. הבדיקה תתבצע על בסיס הטבלה הבאה:

סודרים ב2א חדש	חובת הצעה	דרישות מינימום						משקל סעיף	קריטריונים ל Q3	קריטריונים ל R	קריטריונים נוספים
		שיטה	DN	Q3	R	חיבור	חוג"ג				
21,22	כן	אולטרסוני / אלקטרומגנטי	20	2.5	400	הברגות	לא הוגבל	70%	Q3=2.5 m³/h - 0% Q3>2.5 m³/h - 42%	R=400 - 0% R>400 - 28%	
23,24	כן	אולטרסוני / אלקטרומגנטי	25	4	400	הברגות	לא הוגבל	2%	Q3=4 m³/h - 0% Q3>4 m³/h - 1.2%	R=400 - 0% R>400 - 0.8%	
25,26	כן	אולטרסוני / אלקטרומגנטי	40	25	400	הברגות	לא הוגבל	9%	Q3=25 m³/h - 0% Q3>25 m³/h - 5.4%	R=400 - 0% R>400 - 3.6%	
27,28	כן	אולטרסוני / אלקטרומגנטי	50	25	400	הברגות	לא הוגבל	4%	Q3=25 m³/h - 0% Q3>25 m³/h - 2.4%	R=400 - 0% R>400 - 1.6%	
29,30	כן	אולטרסוני / אלקטרומגנטי	50	25	400	אוגנים	לא הוגבל	4%	Q3=25 m³/h - 0% Q3>25 m³/h - 2.4%	R=400 - 0% R>400 - 1.6%	
33,34	כן	אולטרסוני / אלקטרומגנטי	80	63	500	אוגנים	מתכתי	6%	Q3=63 m³/h - 0% Q3>63 m³/h - 3.6%	R=500 - 0% R>500 - 2.4%	
35,36	כן	אולטרסוני / אלקטרומגנטי	100	100	500	אוגנים	מתכתי	1%	Q3=100 m³/h - 0% Q3>100 m³/h - 0.6%	R=500 - 0% R>500 - 0.4%	
37,38	כן	אולטרסוני / אלקטרומגנטי	150	250	500	אוגנים	מתכתי	1%	Q3=250 m³/h - 0% Q3>250 m³/h - 0.6%	R=500 - 0% R>500 - 0.4%	
39,40	כן	אולטרסוני / אלקטרומגנטי	200	400	500	אוגנים	מתכתי	1%	Q3=400 m³/h - 0% Q3>400 m³/h - 0.6%	R=500 - 0% R>500 - 0.4%	
41,42	לא	אולטרסוני / אלקטרומגנטי	250	1000	500	אוגנים	מתכתי	1%			הוגש - 1% לא הוגש - 0%
43,44	לא	אולטרסוני / אלקטרומגנטי	300	1000	500	אוגנים	מתכתי	1%			הוגש - 1% לא הוגש - 0%
סה"כ								100%			
מינימום									0%	0%	0%
מקסימום									58.70%	39.30%	2.00%

9.2.5.3. ככל שמד קר"מ מסוים שהצעתו אינה מהווה תנאי סף להגשת הצעה במכרז אינו נכלל בהצעת המציע יהיה הציון עבור השורה הרלוונטית בטבלה שלעיל 0 (סודרים 41 עד 44).

9.2.5.4. הניקוד לקריטריון B יינתן כסכום ציוני הקריטריונים בכל אחת משורות הטבלה באחוזים כפול משקל הקריטריון בטבלה שבס"ק 9.2.3 לעיל, 18.

9.2.6. **אופן ניקוד קריטריון C – יחס הספיקות (Q3/Q1) R והספיקה הנומינאלית (Q3) של מדי הקר"מ המכניים (רב זרמיים או וולטמן) בכשרות מהודרת (משמרת השבת) הנכללים בהצעת המציע, עצם קיומם בהצעת המציע ותקופת השירות של מדי ה 20 מ"מ:**

9.2.6.1. הבדיקה תתבצע על בסיס בדיקת נתוני מדי המים המכניים בכשרות מהודרת (משמרת השבת), בטווח הקטרים DN=20mm ועד DN=250mm, כפי שהוצעו על ידי המציע בחלק ג', סעיף 25.3, סודרים 45 עד 64 ב**טופס 2א' חדש (נספח ג' להודעה מספר 3)** אל מול טבלת אישורי הדגם למדי מים בעלי תקינה העדכנית ביותר שפרסמה הרשות הממשלתית למים וביוב במועד הגשת ההצעות ו/או אל מול אישורי הדגם או אישורים מרשות המים לעמידה בדרישות אישור הדגם במועד הגשת ההצעה שהוצגו על ידי המציע, העדכני מביניהם.

9.2.6.2. הבדיקה תתבצע על בסיס הטבלה הבאה:

סודרים ב2א חדש	חובת הצעה	דרישות מינימום						משקל סעיף	קריטריונים ל Q3	קריטריונים ל R	קריטריונים נוספים
		שיטה	DN	Q3	R	חיבור	חוג"ג				
45,46	כן	רב זרמי	20	2.5	50	הברגות	לא הוגבל	76%	Q3=2.5 m³/h - 0% Q3>2.5 m³/h - 30.4%	R=50 - 0% R>50 - 30.4%	מעל 4 שנים - 15.2% 4 שנים - 0%
47,48	כן	רב זרמי	25	6.3	50	הברגות	לא הוגבל	2%	Q3=6.3 m³/h - 0% Q3>6.3 m³/h - 1.2%	R=50 - 0% R>50 - 0.8%	
49,50	כן	ר"ז / וולטמן	40	16	50	הברגות	מתכתי	2%	Q3=16 m³/h - 0% Q3>16 m³/h - 1.2%	R=50 - 0% R>50 - 0.8%	
51,52	כן	ר"ז / וולטמן	50	16	50	הברגות	מתכתי	3%	Q3=16 m³/h - 0% Q3>16 m³/h - 1.8%	R=50 - 0% R>50 - 1.2%	
53,54	כן	וולטמן	50	16	50	אוגנים	מתכתי	2%	Q3=16 m³/h - 0% Q3>16 m³/h - 1.2%	R=50 - 0% R>50 - 0.8%	
55,56	כן	וולטמן	80	63	63	אוגנים	מתכתי	10%	Q3=63 m³/h - 0% Q3>63 m³/h - 6%	R=63 - 0% R>63 - 4%	
57,58	כן	וולטמן	100	100	100	אוגנים	מתכתי	2%	Q3=100 m³/h - 0% Q3>100 m³/h - 1.2%	R=100 - 0% R>100 - 0.8%	
59,60	כן	וולטמן	150	250	100	אוגנים	מתכתי	1%	Q3=250 m³/h - 0% Q3>250 m³/h - 0.6%	R=100 - 0% R>100 - 0.4%	
61,62	לא	וולטמן	200	400	100	אוגנים	מתכתי	1%	ללא	ללא	הוגש - 1% לא הוגש - 0%
63,64	לא	וולטמן	250	630	100	אוגנים	מתכתי	1%	ללא	ללא	הוגש - 1% לא הוגש - 0%
סה"כ								100%			
מינימום									0%	0%	0%
מקסימום									43.60%	39.20%	17.20%

9.2.6.3. ככל שמד קר"מ מסוים שהצעתו אינה מהווה תנאי סף להגשת הצעה במכרז אינו נכלל בהצעת המציע יהיה הציון עבור השורה הרלוונטית בטבלה שלעיל 0 (סודרים 61 עד 64).

9.2.6.4. הניקוד לקריטריון C יינתן כסכום ציוני הקריטריונים בכל אחת משורות הטבלה באחוזים כפול משקל הקריטריון בטבלה שבס"ק 9.2.3 לעיל, 5.

9.2.7. **אופן ניקוד קריטריון D – שביעות רצון לקוחות קיימים או לקוחות עבר של המציע, מקצב האספקה, איכות עבודת המציע, עמידתו בתנאי ההסכם, רמת קליטת שידורי מדי המים, עמידתו בלוחות הזמנים, טיב הקשר עמו ורמת שביעות הרצון מאופן טיפולו בתקלות במסגרת פרויקט הקר"מ, קיום תביעות והליכים משפטיים מול המציע ו/או חילוטי ערבויות, הכול בהתבסס על המלצת הלקוחות במסגרת ראיונות שיקיים עמם המזמין (2 ראיונות לפחות עם לקוחות כל אחד מהמציעים):**

9.2.7.1. ועדת הדירוג תקיים ראיונות ו/שיחות טלפוניות עם שני לקוחות של כל אחד מהמציעים שייבחרו על ידי המזמין מתוך רשימת הלקוחות שצירף

המציע ב**<u>טופס 8 חדש (נספח ח' להודעה מספר 3)</u>** (בין אם נמסרו המלצות של אותם הלקוחות ובין אם לאו).

9.2.7.2. ככלל, ייבחרו לקוח בתחילת הדרך (עד שנתיים-שלוש ממועד תחילת העבודה) ולקוח ותיק יותר לכל אחד מהמציעים, ככל וישנו.

9.2.7.3. במסגרת הראיונות יועדפו במדרג היורד הבא: תאגידי מים ו/או ביוב על פני רשויות מקומיות ורשויות מקומיות גדולות על פני קטנות.

9.2.7.4. לעניין זה יובהר כי על המציע לצרף את רשימת כלל תאגידי המים והביוב להם סיפק שירותים במהלך כל או חלק מהשנים 2016 עד 2026 במסגרת הצהרתו ב**<u>טופס 8 חדש (נספח ח' להודעה מספר 3)</u>** למסמכי המכרז.

9.2.7.5. ככל שיתברר כי המציע סיפק שירותים לתאגידי מים ו/או ביוב במהלך כל או חלק מהשנים 2016 – 2026 אותם לא כלל במסגרת הצהרתו ב**<u>טופס 8 חדש (נספח ח' להודעה מספר 3)</u>** למסמכי המכרז תעמוד למזמין הזכות, בהתאם לשיקול דעתו הבלעדי, לראיין את נציגי תאגידי המים והביוב אותם לא כלל המציע בהצהרתו, חלף האמור לעיל.

9.2.7.6. במסגרת הריאיון יישאל כל לקוח מספר שאלות אינפורמטיביות להבנת מסגרת אספקת השירותים וטיב היחסים עם נותן השירות:

9.2.7.6.1. מועד תחילת אספקת השירותים.

9.2.7.6.2. מספר מדי הקר"מ שהותקנו ביחס לתוכנית העבודה.

9.2.7.6.3. פרוטוקול התקשורת המקומית בין מד המים למרכז איסוף המידע.

9.2.7.6.4. האם מתקיים ממשק פתוח בין מרכז איסוף המידע של נותן השירות למערכת ניהול מידע <u>שאינה</u> של נותן השירות במסגרת אספקת השירותים לגוף המרואיין.

9.2.7.6.5. האם הותקנו מדי קר"מ של ספקים אחרים שנקלטים במערכת ניהול המידע של נותן השירות.

9.2.7.6.6. האם חילוקי דעות מסחריים, טכניים או התנהלותיים הובילו לדרישה לחילוט ערבות (גם אם זו לא בוצעה בסופו של יום) או לתביעה משפטית כלשהי?

9.2.7.7. לאחר מכן יישאל הלקוח 7 שאלות אחידות בדבר טיב ואיכות השירות וידרג את רמת שביעות רצונו מ 1 עד 3 במענה לכל אחת מהשאלות: 3 – מרוצה, 2 – טעון שיפור, 1 – לא מרוצה מתפקוד המציע ו/או קבלני המשנה שלו בכל אחת מהשאלות (דרג את טיב ואיכות השירותים שקיבלת ו/או אתה מקבל בכל אחד מהתחומים הבאים מ 1 ועד 3: 3 – מרוצה, 2 – טעון שיפור, 1 – לא מרוצה):

9.2.7.7.1. האם קצב אספקת המים תואם את דרישות המכרז ואת הצרכים (בנוסף, תישאל השאלה הפתוחה: האם נתקלתם בבעיות אספקה או בקצב אספקה לא מספק של מדי מים או של עבודות? ככל שכן נא פרטו).

9.2.7.7.2. שיעור הקליטה של מדי המים ביחס לדרישות המכרז לנקודת זמן זו בפרויקט.

9.2.7.7.3. האם תקלות תקשורת עליהם הנכם מצביעים באזורים מסוימים מטופלות באופן משביע רצון.

9.2.7.7.4. האם מדי מים תקולים מטופלים בקצב משביע רצון. (בנוסף, השאלות הפתוחות: מהי רמת הטיפול בתקלות כגון מדי מים עצורים, תקולים? האם מחליפים בקלות ובמהירות? כיצד זה קורה? מה רמת התקולים בכל נקודת זמן? מהן סיבות התקלות השכיחות?).

9.2.7.7.5. מהי רמת שביעות מאופן ניהול הפרויקט בכללותו?

9.2.7.7.6. מהי רמת האמינות, השקיפות והזמינות של נותן השירות? (בנוסף, השאלות הפתוחות: האם מנהל הפרויקט זמין ומטפל בבעיות שאתם מציפים? האם הוא מנסה להתחמק מאחריות או להעבירה אליכם?).

9.2.7.7.7. האם נתקלתם בדרישות כספיות מעבר לדרישות המכרז? האם בוצעו עבודות באופן עצמאי ולא על בסיס הנחייתכם, בדגש על החלפת אביזרים וטיפול במערכות מדידה שלא על בסיס הנחיותיכם?

9.2.7.8. עבור השאלות כאמור בס"ק 9.2.7.7.1 עד 9.2.7.7.7 לעיל יחושב כממוצע המענה **<u>של הלקוחות</u>** שרואיינו **<u>וזאת, עבור כלל השאלות</u>**.

9.2.7.9. הציון לקריטריון D יינתן באופן הבא: ממוצע מענה 1 עד 1.5: ציון 0, ממוצע מענה מעל 1.5 ועד 2.5: ציון 5, ממוצע מענה מעל 2.5: ציון 10.

9.2.7.10. יובהר כי הצהרת המציע ב**<u>טופס 8 חדש (נספח ח' להודעה מספר 3)</u>** וההמלצות שתימסרנה על בסיס **<u>טופס 15 חדש (נספח י' להודעה מספר 3)</u>** יכללו רק לקוחות עבורם היה המציע הספק הראשי (ספק מערכת הקר"מ שזכה במכרז הקר"מ ו/או חתם על הסכם הקר"מ) ורק מערכות קר"מ התואמות בסוג תקשורת ה LPWA את הצעת המציע למכרז.

9.2.7.11. על אף האמור לעיל, התברר במהלך הראיונות ו/או בכל דרך אחרת כי המציע זכה במכרז כלשהו והחל בביצוע פרויקט קר"מ בתאגיד מים וביוב, אחד או יותר, במהלך 10 השנים האחרונות, וחדל/ו הלקוח/ות מההתקשרות ו/או הודיעו על רצונם לחדול מההתקשרות בשל חוסר שביעות רצון ו/או חילוקי דעות ו/או אי עמידת המציע בהוראות ההסכם ו/או דרישה כספית של המציע מעבר לתנאי המכרז המקוריים ו/או אי עמידתו בקצב אספקת מדי הקר"מ וזאת, קודם לתום תקופת ההסכם ותקופות ההארכה מכוחו, יופחתו מציון האיכות D 5 נקודות (עד לאפס).

9.2.8. **אופן ניקוד קריטריון E – ראיון עם המציע, בחינת תצהירי ומצגי המציע והתרשמות ועדת הבחינה מהגורמים הבאים: (1) ניסיונו של המציע בניהול פרויקטים בהיקף מדי מים דומה בישראל בטכנולוגיות LPWAN - 3, (2) ניסיונו של המציע ומספר הפרויקטים בהם התקיים ממשק דו כיווני בין מרכז איסוף המידע של ספקים אחרים למערכת ניהול המידע של המציע בישראל - 2:**

9.2.8.1. קריטריון E יחולק לשני תתי קריטריונים:

E1 – מספר מדי הקר"מ שהותקנו על ידי המציע במדינת ישראל במסגרת התקנת מערכת קר"מ מבוססת LPWAN על ידו החל משנת 2016 ועד לשנת 2026 (כולל).

E2 – ניסיונו של המציע כספק מערכת הקר״מ ומערכת ניהול המידע בפרויקטים בהם הותקנו יותר מ 2,000 מדי קר״מ אותם לא סיפק המציע, שהתקשורת בין מרכז איסוף המידע שלהם לבין מערכת ניהול המידע של המציע, או להיפך הייתה דו כיוונית פתוחה בהתאם להצהרות הלקוח, ממלא מכתב הוכחת הניסיון – **טופס 15 חדש (נספח י׳ להודעה מספר 3) ו/או טופס 20 חדש (נספח י״ג להודעה מספר 3)**.

9.2.8.2. אופן מתן ציון האיכות לתת קריטריון E1:

9.2.8.2.1. הבדיקה תתבצע בדרך של סכימת מספר מדי הקר״מ שהותקנו לראשונה בישראל אצל לקוחות המציע בפרויקטים מבוססי LPWAN, לא כולל החלפות בעסקאות המרה, בין השנים 2016 ל 2026 על בסיס הפירוט בהצהרת המציע ב**טופס 8 חדש (נספח ח׳ להודעה מספר 3)** המגובה במכתבי הוכחת הניסיון שיצורפו על ידי המציע בנוסח המצורף אל מסמכי המכרז כ**טופס 15 חדש (נספח י׳ להודעה מספר 3)**.

9.2.8.2.2. המציע/ים שהתקין/נו את מספר מדי הקר״מ הגדול ביותר מבין כלל המציעים במכרז (להלן ״מספר מדי הקר״מ המרבי״) ועד לגבול של 390,000 מדי קר״מ יקבל ציון של 3 נקודות בתת קריטריון E1.

9.2.8.2.3. ציון כל מציע אחר בתת קריטריון E1 יחושב על בסיס הנוסחה הבאה (מספר מדי הקר״מ המרבי, עד לגבול של 390,000):

$$\text{ניקוד המציע בקריטריון } E1 = 3\ x\ \frac{\text{מספר מדי הקרמ שהתקין המציע}}{\text{מספר מדי הקרמ המרבי}}$$

9.2.8.3. אופן מתן ציון האיכות לתת קריטריון E2: התקיים פרויקט אחד לפחות שרמת שביעות הרצון של הלקוח מתפקוד הממשק, כפי שבאה לידי ביטוי ב **טופס 15 חדש (נספח י׳ להודעה מספר 3)** הייתה לפחות 4 (בדירוג 1 – מאוד לא מרוצה, 5 – מרוצה מאוד) – 2. אחרת – 0.

9.2.8.4. ציון האיכות לקריטריון E יעמוד על סכום ציוני האיכות בתת קריטריונים E1 ו – E2.

9.2.9. **אופן ניקוד קריטריון F – אופי תקשורת ה LPWAN המוצעת**:

9.2.9.1. מציע שהציע בהצעתו למכרז פתרון תקשורת בארכיטקטורת LPWAN המבוססת על תשתית רשת קיימת (כדוגמת LTE-M או NB-IoT), אשר אינה מצריכה פריסה, הקמה או תחזוקה של רכזות (וממסרים), בין מד המים למרכז איסוף המידע ובלבד שהינו בעל ניסיון מעשי בישראל בהפעלת רשת כאמור בהיקף של 5,000 מדי קר״מ לפחות ואצל לקוח אחד לפחות במשך שנה או יותר קודם להגשת ההצעה יקבל 4 נקודות בקריטריון זה.

9.2.9.2. הבדיקה תתבצע על בסיס:

9.2.9.2.1. הצעת המציע ובפרט, **טופס 16** ב**מסמך 4** (הציע פתרון תקשורת כאמור בין מדי הקר״מ למרכז איסוף המידע / לא הציע).

9.2.9.2.2. פירוט ניסיון המציע ב**טופס 8 חדש (נספח ח׳ להודעה מספר 3)** המגובה במכתבי הוכחת הניסיון שיצורפו על ידי המציע בנוסח המצורף אל מסמכי המכרז כ**טופס 15 חדש (נספח י׳ להודעה מספר 3)** המאשרים שימוש זה.

9.2.9.2.3. על פי שיקול דעת המזמינים יבוצע אימות טלפוני אל מול הלקוח/ות המפורטים ב**<u>טופס 8 חדש (נספח ח' להודעה מספר 3)</u>** לווידוא נכונות ההצהרה, עלה כי הצהרה כלשהי לא הייתה נכונה, יעמוד ציון האיכות בקריטריון זה על 0..

9.2.10. **אופן ניקוד קריטריון G – התרשמות מראיונות עם מנהלי הפרויקטים המוצעים לניהול הפרויקט אצל כל אחד מהמזמינים, מנהל פיתוח התוכנה, מנהל מרכז התקשורת ומנהל מרכז השירות והתמיכה של המציע, והתרשמות במסגרת הראיונות ממערך השירותים (שיטה, היקף, מספר בעלי מקצוע בכל תחום בישראל, רמת בקיאות וכיו"ב) בכל אחד מהתחומים**:

9.2.10.1. ועדת הבדיקה תקיים חמישה ראיונות עם בעלי התפקידים הבאים אצל המציעים:

9.2.10.1.1. מנהל הפרויקט, כמשמעותו בסעיף 8 לעיל, אשר הוצע על ידי המציע לנהל את הפרויקט במי אשקלון (ניסיונו, השכלתו, זמינותו, מיקומו במבנה הארגוני, מספר העובדים הכפופים ישירות לניהולו, מספר הפרויקטים הדומים שניהל בעבר, עומס הפרויקטים שלו כיום, מענה המנהל לשאלות מקצועיות).

9.2.10.1.2. מנהל הפרויקט, כמשמעותו בסעיף 8 לעיל, אשר הוצע על ידי המציע לנהל את הפרויקט במי חדרה (בדומה לנושאים כאמור בס"ק 9.2.10.1.1 לעיל).

9.2.10.1.3. מנהל פיתוח התוכנה של המציע או של ספק הטכנולוגיה שלו בישראל (השכלתו המקצועית, ניסיונו, מיקום היחידה במבנה הארגוני, מספר המהנדסים, המתכנתים ואנשי המקצוע הנוספים הכפופים לאחריותו בתחום זה, בלעדיות תחום העיסוק – האם זהו תפקידו הבלעדי מטעם נותן השירות, שאלות על ניסיונו בתחום ממשק תכנות היישומים הפתוח הדו – כיווני מטעם נותן השירות אל מול לקוחות בישראל, גישתו לפתרון בעיות ובקשות פרטניות של לקוחות).

9.2.10.1.4. מנהל תחום התקשורת של המציע בישראל. (השכלתו הרלוונטית, ניסיונו, המבנה הארגוני של יחידתו, מיקום היחידה במבנה הארגוני, מספר המהנדסים, ואנשי המקצוע הנוספים הכפופים לאחריותו בתחום זה, בלעדיות תחום העיסוק – האם זהו תפקידו הבלעדי מטעם נותן השירות, שאלות על ניסיונו המעשי בפתרון בעיות תקשורת נקודתיות של לקוחות בישראל, גישתו לפתרון בעיות ובקשות פרטניות של לקוחות).

9.2.10.1.5. מנהל שירות הלקוחות / מוקד הלקוחות והתמיכה של המציע בישראל (ניסיונו, המבנה הארגוני של יחידתו, מיקום היחידה במבנה הארגוני, מספר עובדי מוקד שירות הלקוחות ו/או התמיכה הכפופים אליו ישירות, מספר עובדי המוקד הקבועים, גישתו לאופן התאמת השירות ללקוח, מתודולוגיית העבודה של המוקד).

9.2.10.2. במהלך הראיונות יישאל כל אחד מהמנהלים כאמור בס"ק 9.2.10.1 לעיל מספר שאלות זהות הרלוונטיות לתחום עיסוקו ולנושאים שפורטו בס"ק 9.2.10.1.1 עד 9.2.10.1.5 לעיל, בהתאמה לתחום העיסוק.

9.2.10.3. המזמינים שומרים לעצמם את הזכות לפנות אל לקוחות המציעים על מנת לאשש או להפריך פרטים שיימסרו במסגרת הראיונות.

9.2.10.4. המזמינים שומרים לעצמם את הזכות לדרוש מהמציע השלמת מסמכים ומידע ו/או קבלת הבהרות ו/או תצהירים התומכים בעולה מן הראיונות, ככל שיעלה הצורך בכך.

9.2.10.5. כל אחד מחברי ועדת הדירוג ינקד את כל אחד מהמנהלים והתחומים שבאחריותם, כעולה מהראיונות והנושאים כאמור בס"ק 9.2.10.1.1 עד 9.2.10.1.5 לעיל, בטווח שבין 0% ל 100% בכל אחד מחמשת הנושאים.

9.2.10.6. ציון האיכות לכל מנהל / נושא ישווה למכפלת הציון הממוצע של חברי ועדת הדירוג במקדמים הבאים:

9.2.10.6.1. מנהל הפרויקט, אשר הוצע על ידי המציע לנהל את הפרויקט במי אשקלון - 1.

9.2.10.6.2. מנהל הפרויקט אשר הוצע על ידי המציע לנהל את הפרויקט במי חדרה - 1.

9.2.10.6.3. מנהל פיתוח התוכנה של המציע או של ספק הטכנולוגיה שלו בישראל ואופן ניהול התחום על ידי המציע - 2.

9.2.10.6.4. מנהל תחום התקשורת של המציע בישראל ואופן ניהול התחום על ידי המציע – 1.

9.2.10.6.5. מנהל שירות הלקוחות / מוקד הלקוחות והתמיכה של המציע בישראל ואופן ניהול התחום בישראל – 1.

9.2.10.7. ציון המציע בקריטריון G ישווה לסך המכפלות כאמור.

9.2.11. **<u>ציון האיכות הכולל של המציע – QG</u>**

9.2.11.1. ציון האיכות של המציע, QG, יחושב כסכום ציוני האיכות עבור הקריטריונים A עד G ומקסימום 50 נקודות.

9.2.11.2. הצעתו של מציע אשר ציון האיכות שלו QG יהיה **<u>קטן מ 30</u>** תיפסל על הסף.

9.3. **<u>שלב ג' – דירוג ציון המחיר של ההצעה – PG</u>**

9.3.1. עם קבלת ציוני האיכות ואישורם על ידי ועדת המכרזים המשותפת תיפתחנה הצעות המחיר של המציעים שציון האיכות הכולל שלהם **<u>הינו 30 ומעלה</u>**.

9.3.2. לכל <u>אחד</u> מהחלקים בסעיפים 28.1 עד 28.10 (חלקים א' עד י', בהתאמה) ב**<u>טופס 2ב' חדש (נספח ד' להודעה מספר 3)</u>** – "הצהרת המציע והצעתו (הצעת המחיר)", הכוללים את מחירוני הבסיס, תחושב עבור כל אחד מהמציעים מכפלת שיעור ההנחה בו נקב עבור כל חלק בהצעתו במשקלות המפורטים בטבלה הבאה:

חלק בטופס 2ב׳	סעיף בטופס 2ב׳	הנחה באחוזים	משקל	ציון הנחה משוקלל
א	28.1	D1	2%	2% x D1
ב	28.2	D2	50%	50% x D2
ג	28.3	D3	7%	7% x D3
ד	28.4	D4	2%	2% x D4
ה	28.5	D5	15%	15% x D5
ו	28.6	D6	9%	9% x D6
ז	28.7	D7	8%	8% x D7
ח	28.8	D8	4%	4% x D8
ט	28.9	D9	1%	1% x D9
י	28.10	D10	2%	2% x D10
סה״כ			100%	WAD

9.3.3. סכום מכפלות ההנחות במשקלים יסכם לערך WAD.

9.3.4. ציון ההנחה המשוקלל של ההצעה, TD, יחושב כמשלים ל 100% מהערך WAD של ההצעה:

$$TD = (100\% - WAD)$$

9.3.5. המציע שציון ההנחה המשוקלל של הצעתו הינו הנמוך ביותר, TDmin, יקבל ציון מחיר, PG, PG = 50.

9.3.6. כל מציע אחר יקבל ציון הנחה משוקלל השווה לחלוקת ציון ההנחה המשוקלל של ההצעה הנמוכה ביותר, TDmin, בציון ערכה הכספי של הצעתו, TD, כפול 50:

$$PG_{\text{מציע}} = \frac{TD_{min}}{TD_{\text{מציע}}} \times 50$$

9.4. **<u>חישוב ציון ההצעה הכולל</u>**

9.4.1. ציון ההצעה הכולל של הצעת המציע, QT, יחושב כסכום ציוני האיכות והמחיר של ההצעה, כדלקמן:

$$QT = QG + PG$$

9.5. **<u>שיקולי ועדת המכרזים המשותפת בבחירת הזוכה/ים</u>**

9.5.1. מבלי לגרוע מהאמור לעיל, הצעת המשתתף תכלול את כל מרכיבי העבודה למעט אם בחר המציע שלא להציע מדי קר״מ שצוין כי הצעתם אינה חובה.

9.5.2. ועדת המכרזים המשותפת תבדוק את הצעת המשתתפים, אולם יובהר, כי אין ועדת המכרזים המשותפת מתחייבת לקבל את ההצעה בעלת ציון ההצעה הכולל הגבוה ביותר או כל הצעה שהיא וכי המזמין שומר לעצמו את הזכות לפסול על הסף הצעה שתענה באופן חלקי על מחירוני הבסיס או שתלווה בהסתייגויות כלשהן.

9.5.3. ועדת המכרזים המשותפת רשאית לדרוש מהמציע בהתאם לשיקול דעתה הבלעדי והמוחלט, פרטים נוספים וכל הוכחה שתמצא לנכון, בדבר אפשרויותיו המקצועיות

והכספיות וכושרו למלא אחר דרישות מהסוג ובהיקף של מטלות העבודה נשוא מכרז זה, להציג כל מסמך או אישור, לרבות המלצות ו/או אישורים דקלרטיביים לצורך קביעת עמידת המציע בתנאי הסף, בין אם המסמך כלול ברשימת המסמכים המפורטים במכרז ובין אם אינו כלול בהם, או ניתוח נתונים תפעוליים וכספיים, והמציע חייב לספק לתאגיד את הפרטים וההוכחות הנדרשים.

9.5.4. בשלב זה, תבחר ועדת המכרזים המשותפת שתי הצעות מובילות:

9.5.4.1. ההצעה בעלת ציון ההצעה הכולל הגבוה ביותר – "**ההצעה הראשונה במדרג**".

9.5.4.2. "**ההצעה השניה במדרג**" תיבחר בתנאים הבאים:

9.5.4.2.1. הייתה ההצעה הראשונה במדרג הצעה עם פתרון תקשורת בארכיטקטורת LPWAN המתבסס על תשתית רשת קיימת (כדוגמת LTE-M או NB-IoT), **<u>אשר אינו מצריך פריסה, הקמה או תחזוקה של רכזות (וממסרים)</u>**, בין מד המים למרכז איסוף המידע – תיבחר ההצעה השניה במדרג על פי ציון ההצעה הכולל הגבוה ביותר מבין יתר ההצעות (שאינן ההצעה הראשונה במדרג).

9.5.4.2.2. הייתה ההצעה הראשונה במדרג הצעה עם פתרון תקשורת בארכיטקטורת LPWAN **<u>המצריך פריסת רשת תקשורת מקומית</u>** [כדוגמת LoRaWAN או [wM-Bus (Wireless M-Bus)- תיבחר ההצעה השניה במדרג על פי ציון ההצעה הכולל הגבוה ביותר **<u>מבין ההצעות</u>** בהן פתרון התקשורת המוצע הינו בארכיטקטורת LPWAN המתבסס על תשתית רשת קיימת (כדוגמת LTE-M או NB-IoT), **<u>ואשר אינו מצריך פריסה, הקמה או תחזוקה של רכזות (וממסרים), בין מדי המים למרכז איסוף המידע</u>**.

9.5.5. על אף האמור לעיל, **<u>היה ההפרש בין ציון ההצעה הכולל של ההצעה הראשונה במדרג לבין ציון ההצעה הכולל של ההצעה השניה במדרג גדול מ 10</u>**, שומרת לעצמה ועדת המכרזים המשותפת את הזכות להכריז על ההצעה הראשונה במדרג כעל ההצעה הזוכה.

9.5.6. **<u>ככלל וכברירת מחדל, תיבחר ההצעה הראשונה במדרג לאספקת מדי הקר"מ בכשרות צומת וההצעה השנייה במדרג לאספקת מדי הקר"מ בכשרות MH, הכול בכפוף לאמור בסעיף 2.6 לעיל</u>**.

9.5.7. ועדת המכרזים המשותפת תפסול כל הצעה שהוגשה בתאום עם משתתפים אחרים אם יוכח לכאורה קשר כזה ו/או אם הזוכה לא ימלא אחר כל דרישות המכרז.

9.5.8. מבלי לגרוע מכלליות האמור בסעיפים קודמים לעיל, מובהר כי במסגרת שיקוליה של הועדה לבחירת הזוכה/ים תשקול ועדת המכרזים המשותפת לצורך בחירת ההצעה, בין היתר, את הפרמטרים המפורטים להלן:

9.5.8.1. ניסיונו של המציע ובכלל זה הניסיון המקצועי והמעשי שצבר במהלך ביצוע עבודות דומות בעבר, הן עבור מי אשקלון ו/או מי חדרה והן עבור תאגידים אחרים, וזאת על פי כל מידע שיהא קיים בפניה בעת הליכי בחירת הזוכה.

9.5.8.2. ניסיון אחד או יותר מהמזמינים ו/או תאגידי מים וביוב אחרים בביצוע עבודות עם המציע ו/או קבלן/י המשנה מטעמו או ככל שמדובר בחברה, עם הגורמים השולטים בה או הפועלים מטעמה.

9.5.8.3. כושר הביצוע של המציע, ציוד וכוח אדם הנמצאים ברשותו או תחת שליטתו על פי הסכמים חתומים לתקופה המיודעת לביצוע העבודות על פי ההזמנה.

9.5.8.4. יכולת עמידתו של המציע בלוח הזמנים של הזמנת העבודה לאור התחייבויות נוספות שלו.

9.5.8.5. כל גורם אחר העשוי להשפיע על ביצוע אספקת השירותים הנכללים במכרז במסגרת לוחות הזמנים שהוגדרו בו ובהתאם לתנאי המכרז.

9.5.8.6. המזמינים רשאים שלא להתחשב כלל בהצעה שאינה סבירה בשל מחירה הכולל או ביחס לפריט מסוים, או שאינה סבירה בשל תנאיה או בשל חוסר התייחסותה לתנאי המכרז באופן שלדעת המזמינים מונע הערכת ההצעה כדבעי.

9.5.8.7. המזמינים יהיו רשאים לדרוש מהמציעים הבהרות לשביעות רצונם המלאה לאחר פתיחת המעטפות, זאת על מנת לבחון את המציע ואת הצעתו במסגרת שיקולי ועדת המכרזים המשותפת האמורים לעיל.

9.5.9. מבלי לגרוע מן האמור בכל מקום אחר במסמכי המכרז תהא ועדת המכרזים המשותפת רשאית לפסול הצעות ששיעור הנחה מסוים לאחד מהחלקים א' עד י', בסעיפים 28.1 עד 28.10 בטופס **<u>2ב' חדש (נספח ד' להודעה מספר 3)</u>** – "הצהרת המציע והצעתו (הצעת המחיר)" **<u>חרג מטווח שיעורי ההנחה המותר כאמור בהודעה מספר 3</u>** ונספחיה (0% עד 20%). להסרת ספק יובהר כי נקיבה בשיעור הנחה שלילי תוביל לפסילת ההצעה.

9.5.10. המזמינים שומרים לעצמם את הזכות לדרוש מאת המציע, בעת הדיון בהצעתו, הסברים וניתוחי מחיר, והמציע מתחייב למסור את כל ההסברים והניתוחים הנדרשים.

9.5.11. אם המציע יסרב למסור הסבר ו/או ניתוח כאמור, רשאים המזמינים להסיק מסקנות לפי ראות עיניהם ואף לפסול את ההצעה.

9.5.12. למען הספר ספק, יובהר שלכל אחד מהמזמינים בפני עצמו נתון השיקול הבלעדי להחליט אם להפעיל את הזוכה במכרז בכל עבודה שבתחומם, לאספקת השירותים הנשוא המכרז בתחום שיפוטו של כל אחד מהמזמינים, ואין באמור במכרז זה משום התחייבות להפעיל את הזוכה/ים במכרז ו/או להזמין ממנו/מהם עבודה או כמות כלשהי. המציעים והזוכה/ים במכרז מוותרים מראש ויהיו מנועים מלטעון כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה, לרבות בדבר צפיות הסתמכות או אובדן רווח כלשהו.

9.6. **<u>שוויון בין ההצעות</u>**

9.6.1. האמור להלן נכון להצעה הראשונה ולהצעה השניה במדרג בכפוף לאמור לעיל לעניין סדר בחירתן.

9.6.2. במקרה של ציון הצעה כולל זהה של שתי הצעות או יותר, תחול הוראת סעיף 2ב לחוק חובת המכרזים, התשנ"ב-1992, (תיקון מס' 15) התשס"ג, לפיה במקרה של מספר הצעות בעלות תוצאה משוקללת זהה, שהיא התוצאה הגבוהה ביותר, ואחת ההצעות היא של עסק בשליטת אישה, תיבחר ההצעה האמורה כזוכה במכרז ובלבד שהמשתתף צירף אישור של רואה חשבון ותצהיר של המחזיקה בשליטה, שהעסק הוא בשליטת אישה, בהתאם לתנאים הקבועים בסעיף זה.

9.6.3. היה ולא יתקיים המנגנון הקבוע בסעיף 9.6.2 לעיל, במקרה של שוויון בציון הכולל בין שתי הצעות או יותר (בין אם כהצעה הראשונה במדרג ובין אם כהצעה השניה במדרג), תיבחר ההצעה **<u>בעלת ציון האיכות הגבוה ביותר</u>**.

9.6.4. היה ולא יתקיים אחד מהמנגנונים הקבועים בסעיפים 9.6.2 ו – 9.6.3 לעיל, במקרה של שוויון בציון הכולל בין שתי הצעות או יותר, תיבחר ההצעה בעלת פתרון תקשורת בארכיטקטורת LPWAN המתבסס על תשתית רשת קיימת (כדוגמת LTE-M או NB-IoT), **<u>אשר אינו מצריך פריסה, הקמה או תחזוקה של רכזות (וממסרים)</u>**, בין מד המים למרכז איסוף המידע.

9.6.5. במקרה של שוויון בציון הכולל בין שתי הצעות או יותר (בין אם כהצעה הראשונה במדרג ובין אם כהצעה השניה במדרג), היה ולא יתקיים אחד מהמנגנונים הקבועים בסעיפים 9.6.2 ו – 9.6.3 לעיל, ושתי ההצעות המובילות עונות לתנאי כאמור בס"ק 9.6.4 לעיל, ואחת ההצעות כללה מדי קר"מ מכאניים בקוטר DN=20mm ומעלה הן בכשרות הרגילה (צומת) והן בכשרות המהודרת (משמרת השבת), **בעלי מנגנון אחוד (מדי קר"מ אחודים)** בעוד שיתר ההצעות לא כללו מדי קר"מ אחודים בכשרות הרגילה ו/או בכשרות המהודרת **<u>תיבחר ההצעה הכוללת מדי קר"מ אחודים</u>**.

9.6.6. היה ולא יתקיים אחד מהמנגנונים הקבועים בסעיפים 9.6.2 עד 9.6.5 לעיל, במקרה של שוויון בציון ההצעה הכולל בין שתי הצעות או יותר, יערך סבב הצעות מחיר נוסף (על בסיס **<u>טופס 2ב' חדש (נספח ד' להודעה מספר 3)</u>**).

9.6.7. היו ההצעות כאמור בס"ק 9.6.6 לעיל זהות, תהא רשאית ועדת המכרזים המשותפת רשאית לערוך הגרלה בין ההצעות השוות.

9.7. **<u>חתימת ההסכם, כשיר שני והשבת ערבות המכרז</u>**

9.7.1. מנגנון הכשיר השני כמפורט להלן יופעל רק אם **<u>לא</u>** הוכרזו שני זוכים במכרז.

9.7.2. נקבעה הצעתו של משתתף, **<u>כזוכה יחיד במכרז</u>**, תודיע על כך החברה למשתתף הזוכה. כתנאי להשתכללות ההתקשרות, על המשתתף הזוכה לחתום על הסכם ההתקשרות ולהמציאו לחברה בצירוף כל המסמכים הנדרשים על פי ההסכם, וכמפורט בהודעת הזכייה, בדגש על **<u>ערבויות ביצוע</u>**, אישורים על קיום ביטוחי נותן השירות (**<u>נספח ח'1</u>** להסכם המצ"ב כ**<u>מסמך 5</u>**) חתומים כדין על ידי מבטחי נותן השירות (בנוסחו המקורי) וכן כל מסמך אחר שיידרש בהתאם להסכם ולמכרז, זאת בתוך 14 ימים ממועד הודעת הזכייה.

9.7.3. לא הומצאו המסמכים הנדרשים חתומים על ידי המשתתף הזוכה, כנדרש במסמכי ובהודעת הזכייה, יחשב המשתתף כמי שלא עמד אחר הצעתו, זכייתו במכרז תבוטל וערבות המכרז תחולט כאמור בסעיף ערבות המכרז המפורט לעיל; המשתתף מוותר

בזאת באופן בלתי חוזר על כל טענה ו/או דרישה ו/או תביעה בעניין חילוט הערבות במקרה כזה .

9.7.4. בנוסף, תמסור החברה הודעה מתאימה **גם לבעל ההצעה הכשרה השנייה במדרג**, אם וככל שיוחלט על בחירתה.

9.7.5. ועדת המכרזים המשותפת רשאית אך לא חייבת לבחור בכשיר שני על פי שיקול דעתה הבלעדי. כשיר שני, אם וככל שאכן ייבחר, יוכרז כזוכה במכרז אם מסיבה כלשהיא לא יחתום הכשיר הראשון על הסכם במועדו **ו/או יסתיים עימו ההסכם במהלך השנה הראשונה שלאחר הזכייה במכרז**.

9.7.6. משתתף/ים שיבחר/ו כזוכה/ים במכרז יתבקשו לחתום על ההסכם המכרז בתוך 14 ימים מיום קבלת הודעה על זכייתו/ם במכרז, ולהמציא במועד זה ערבות למכרז, אישורי ביטוח וכן כל מסמך אחר שיידרש בהתאם להסכם ולמכרז.

9.7.7. לא מילא/ו הזוכה/ים את התחייבותו זו, רשאי יהא המזמין לחלט את הערבות הבנקאית שצירף המציע למסמכי המכרז מטעמו, והמציע יהא מנוע מלהשמיע כל טענה כנגד החילוט.

9.7.8. משתתף במכרז יהיה זכאי להשבת ערבות המכרז שצורפה למסמכי המכרז באופן הבא:

9.7.8.1. משתתף שנבחר כזוכה במכרז - עם המצאת כל המסמכים והנספחים הנדרשים לרבות ערבות ביצוע וביטוחים, בהתאם לתנאי ההסכם וכאמור בהודעת הזכייה.

9.7.8.2. משתתף שהוכרז כבעל ההצעה הכשרה השנייה במדרג (אם וככל שוועדת המכרזים המשותפת תחליט להכריז על כשיר שני) – לאחר השלמת ההתקשרות עם המשתתף הזוכה; לחילופין, במקרה ולא תשתכלל ההתקשרות עם המשתתף הזוכה תוך 15 ימים מיום שנמסרה ההודעה לכשיר השני ולאחר המצאת כל המסמכים והנספחים הנדרשים לרבות ערבות ביצוע וביטוחים, בהתאם לתנאי ההסכם וכאמור בהודעת הזכייה.

Accessible Document